

Lesson 8

應對常見問題與挑

建立充滿智慧、愛心與尊重的對話姿態

戰

引言：對話的本質

不只是標準答案

本課的核心目標不僅在於提供答案，更在於培養一種對話姿態。

有效的信仰交流始於：

- ♥ 真誠的關係
- 👂 謙卑的聆聽
- ✝ 指向道成肉身的基督

”

信仰的護衛不是贏得辯論，
而是贏得靈魂。

預備根基

對話的心態與智

慧

核心態度：溫柔與敬畏

在護教對話開始之前，建立正確的內在心態至關重要。這將決定後續對話的基調與成敗。



內心的起點

我們蒙召不是為了展示智識上的優越，而是為了彰顯基督的愛。態度本身就是最有力的見證。

溫柔 (Gentleness): 謙遜、不咄咄逼人的姿態，旨在建立關係。

敬畏 (Respect): 對上帝真理的敬畏，以及對提問者人格的尊重。

避免傲慢: 尊重對方是按上帝形象所造、有獨立思想的個體。

聖經的基石

//

只要心裡尊主基督為聖。有人問你們心中盼望的緣由，就要常作準備，以溫柔、敬畏的心回答各人。

— 彼得前書 3:15

尊主為聖

對話的權威來源

常作準備

理性與知識的裝備

回答各人

具體的對象與情境

聆聽的藝術

雅各書 1:19

快快的聽, 慢慢的說

真誠地聆聽往往比提供一套完美的哲學答案更重要。理解問題背後的情感需求是關鍵。

問題背後的靈魂：

苦難問題 → 可能正在經歷痛苦的人

科學質疑 → 可能對真理執著追求的人

戰略目標：從辯論到播種

許多信仰對話陷入僵局，是因為雙方都抱持著「辯贏對方」的心態。我們需要轉向更有價值的目標：



建立關係

保持開放與尊重，讓對方感受善意。
關係是承載真理的器皿。



澄清誤解

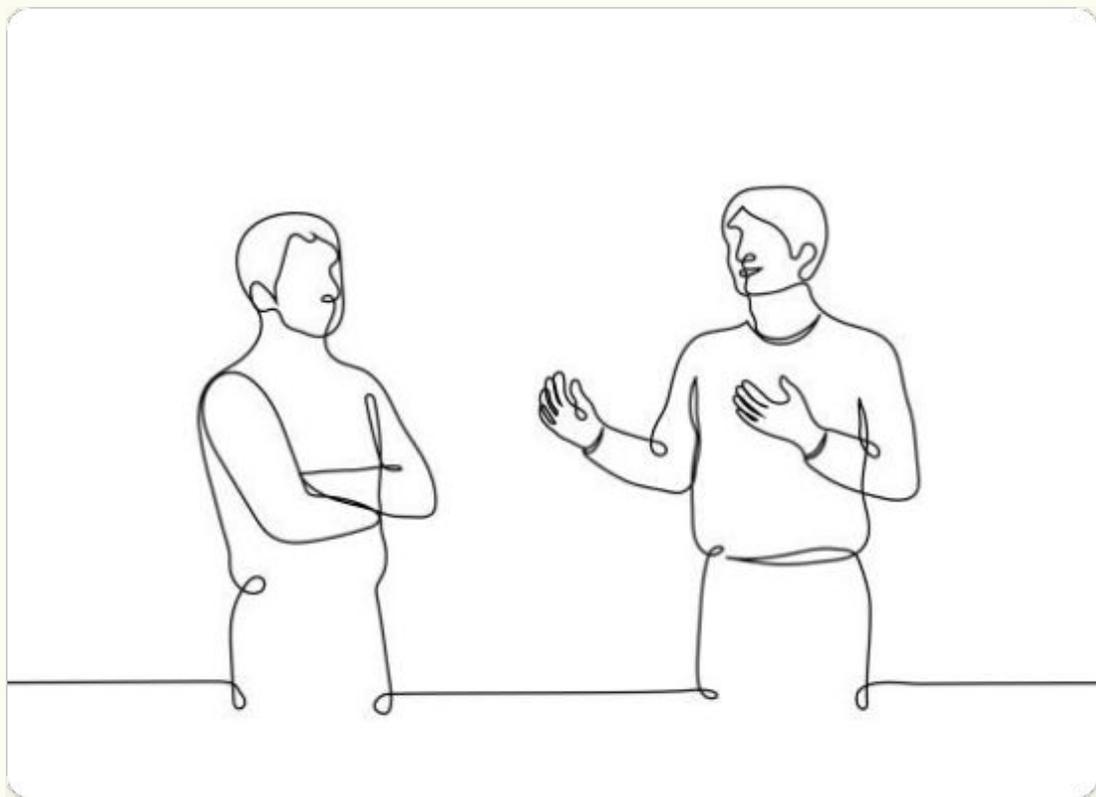
針對對信仰的普遍誤解(如反科學、
暴君上帝)提供清晰解釋。



分享見證

簡潔分享信仰如何真實影響生命。
故事比哲學更有感染力。

同理心：有效溝通的起點



看見問題背後的人

當我們用心傾聽，我們回應的就不再是一個冰冷的問題，而是一個溫暖的靈魂。

不急於糾正錯誤

給予表達情緒的空間

尋求共同點 (Common Ground)

你是種子 不是收割機

我們的責任是忠心地播下思想與愛的種子，而人心的改變是聖靈的工作。

這份認知能釋放對話中的壓力，使我們專注於播種而非結果。



心理準備：情緒的穩定

練習「不被冒犯」

對方的質疑通常針對信仰本身或其誤解，而非針對您個人。保持內心的平穩是清晰思考的前提。

-  **穩定情緒：**不將意見視為人身攻擊。
-  **持守溫和：**平靜本身就是有力的見證。
-  **接受奧秘：**承認某些終極問題難以完全參透。

知識的界限：無需成為專家

清楚所信的

了解基督信仰的核心真理，能作基本說明。

誠實地面對極限

遇到不熟悉的深度問題時，誠實承認並非軟弱。

創造機會

「這是一個好問題，我回去查資料，下次再聊。」

謙卑地面對「我不知道」，往往能建立更深的信任。

愛心與智慧的實踐原則

| 領域 | 愛心的實踐 | 智慧的實踐 |
|----|--------------|---------------|
| 態度 | 溫柔、謙卑、真誠聆聽 | 尊重對方、放下優越感 |
| 溝通 | 同理感受、不急於辯論 | 言詞和氣、不使用行話 |
| 內容 | 關注對方的內心掙扎 | 常作準備、對接生活 |
| 目標 | 建立關係, 讓人感到被愛 | 清晰回應, 將焦點引向基督 |

回應挑戰

科學與信仰

科學回答「如何」，信仰回答「為何」



科學的範圍 (How)

關注物質規律、運作機制。解釋世界如何運作(如大爆炸)。



信仰的範圍 (Why)

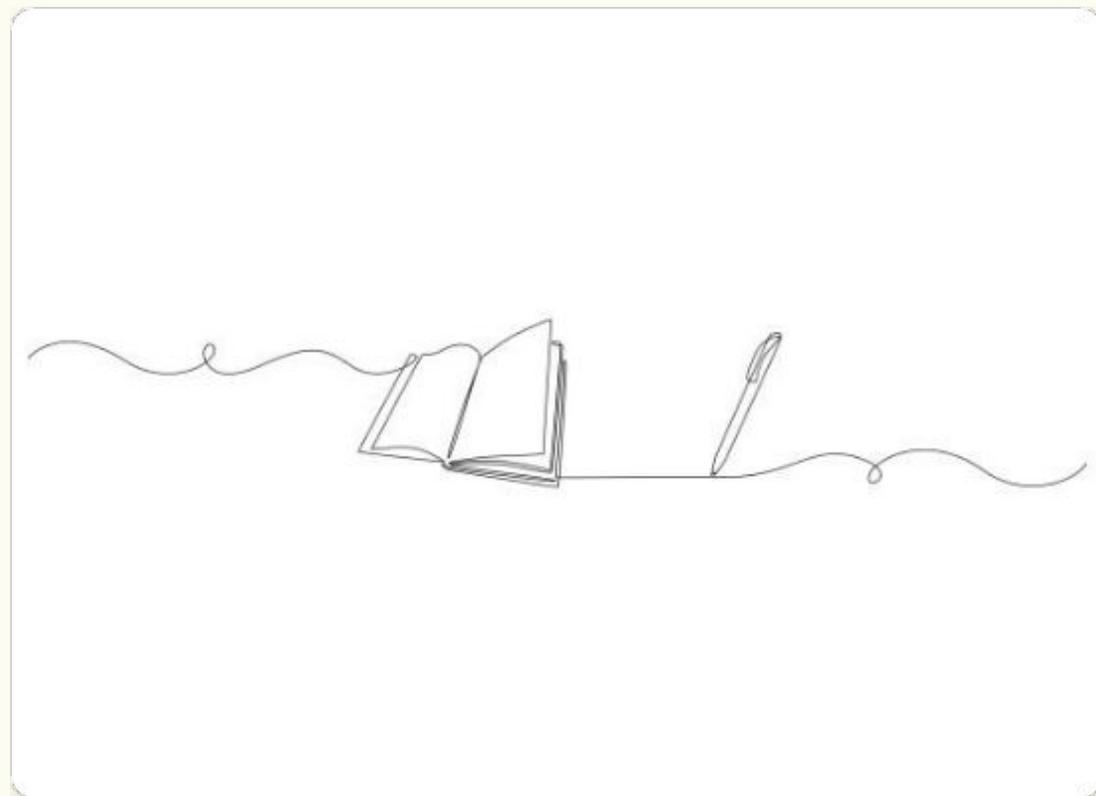
關注生命意義、最終目的。解釋世界為何存在。

世界的使用說明書

科學: 就像「產品使用手冊」, 詳述運作細節。

信仰: 就像「作者心得筆記」, 揭示創造目的與心意。

兩者提供不同種類的真相, 彼此豐富而非對立。



和諧的基礎：上帝作為規律的設計者

自然律來自於神

精確的數學規律與物理常數指向一位理性的創造者。

科學是發現之旅

研究自然界就如同閱讀上帝所寫的「第二本書」。

歷史的見證

牛頓、克卜勒等科學巨匠皆因信仰而探索秩序。

智慧設計的指紋



充滿規律的宇宙

如果宇宙純屬隨機，我們很難解釋為何能發現優美且普適的自然法則。

「我在從事科學研究時，正是在追隨上帝的思路。」— 約翰·克卜勒

區分科學與科學主義

科學 (Science)

探索自然世界的方法論。它是工具，幫助我們理解物質界。

科學主義 (Scientism)

一種哲學立場：宣稱唯有科學驗證的才是真理。這本身無法被科學驗證。

真正的衝突往往來自於「科學主義」這種狹隘的哲學觀。

實用話術：應對科學挑戰 (1)

提問：「科學證明聖經是錯的。」

回應：「如果科學發現新的規律，這只證明我們對『上帝如何**創造』的理解需修正，不證明上帝不存在。上帝是自然律背後的創造者，科學的新發現反而是在揭示祂創造的奇妙機制。」**

實用話術：應對科學挑戰 (2)

提問：「如果我相信科學，就不能相信奇蹟。」

回應：「科學研究封閉系統的常規。奇蹟是創造者暫時干預祂設計的系統，不違反邏輯。就像程式設計師可以修改自己編寫的代碼。我們可以相信自然律，同時相信超越自然律的創造者。」

不是「空隙之神」

//

我信仰的上帝不是用來填補科學知識空白的「空隙之神」。
祂是整個宇宙、所有規律和所有知識的根源。

科學幫助我

理解祂創造的偉大機制

信仰幫助我

理解機制存在的目的

回應挑戰

苦難的問題

最沉重的挑戰

全能、慈愛與痛苦

「如果上帝是全能且慈愛的，為何祂會允許苦難存在？」

這或許是信仰中最普遍且刺痛人心的問題。我們不提供公式化的答案，因為輕率的解釋可能造成更大的傷害。

我們的目的：

- ✓ 看見上帝的同在
- ✓ 發現超越苦難的盼望

理解苦難的五個聖經視角

(more)



起源

墮落的世界



目的

煉淨的工具



果實

更深的同理



答案

基督的苦難



永恆

榮耀的盼望

視角 1:源於墮落的世界

苦難並非上帝創造世界的本意。

人類始祖選擇悖逆，罪由此進入。

罪破壞了神、人、自然之間的和諧。

現今的疾病與天災，是受造界墮落的後果，而非上帝的惡意。



破碎的萬物

整個受造界都在嘆息勞苦，渴望得贖。

視角 2: 上帝煉淨人的工具

試煉產生忍耐

「你們落在百般試煉中，都要以為大喜樂... 因為信心經過試驗，就生忍耐。」— 雅各書 1:2-4

上帝能在痛苦中動工，使其產生屬靈益處。

苦難能塑造品格，使我們更像基督。

這不代表上帝喜歡看我們受苦，而是祂能救贖痛苦。

視角 3: 建立更深的同理心

「祂就安慰我們，叫我們能用神所賜的安慰，去安慰那遭各樣患難的人。」— 林後 1:3-4

經歷苦難者更能體會他人的痛。

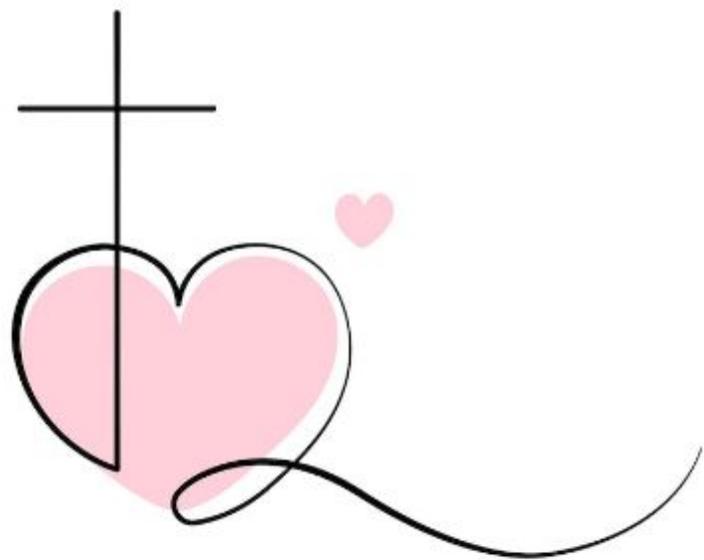
傷痕可以成為醫治他人的管道。

眼淚讓我們看見他人的需要。

傷痕的服事

我們的經歷使我們成為更具同情心的服事者。

視角 4:最終答案 — 基督的苦難



不漠不關心的上帝

耶穌道成肉身，親自進入破碎世界，經歷了一切苦難：被誤解、背叛、身體劇痛。在十字架上，祂親身承擔了世界的罪與痛苦。

我們仰望的是一位深刻理解我們痛苦的救主。

視角 5:永恆的榮耀

//

我想，現在的苦楚若比起將來要顯於我們的榮耀，就不足介意了。

— 羅馬書 8:18

這不是逃避現實，而是在最黑暗時刻，給予信徒堅持下去的力量與意義。

總結：盼望超越解釋

我們的責任是引導人看見：即使在深淵中，上帝也並非缺席。

參與苦難

上帝親身參與其中

最終救贖

透過復活戰勝死亡

永恆盼望

超越現世的痛苦

回應挑戰

公義與審判

為何「好人」不該下地獄？

直觀的挑戰

「一位對社會有貢獻的好人，僅因不信教就要受苦，這太不公平了！」

這觸及對公義與道德的直觀感受。我們的目標是引導提問者從聖經視角重新理解核心概念。

轉向絕對聖潔

對話的重心需從「人間的相對道德」轉向「上帝的絕對聖潔」。

四步回應框架 (1-2)

第一步:表示同理心

「如果連善良的人死後都要受苦, 這聽起來確實很荒謬。」肯定提問的邏輯基礎。

第二步:重新定義「好」的標準

想像一位慈善家若犯了重罪, 法官會因他捐錢就判無罪嗎? 人間的「好」無法抵消違背聖潔上帝的「錯」。

四步回應框架 (3-4)

第三步:解釋「地獄」的本質

地獄是「與上帝永恆的隔絕」。若人一生拒絕上帝, 上帝最終尊重其選擇, 這也是一種「公平」。

第四步:引入「恩典」作為方案

天堂標準是絕對聖潔。無人能靠自己進去。地獄是拒絕了上帝通過耶穌預備的恩典道路。

恩典：迷途中的指針



救贖的道路

「好人」下地獄不是因為行為不夠好，而是因為他堅持選擇自己的方法，拒絕了唯一的恩典救贖。

恩典是白白得來的，卻是極其貴重的代價。

回應挑戰

喜歡辯論的年輕
人

1. 轉向策略：蘇格拉底式對話



單向灌輸

傳統的「我講你聽」模式，對於有獨立思考能力的年輕人往往會產生反效果，導致其封閉內心。



蘇格拉底式對話

透過提問引導對方思考。這類人通常不討厭上帝，而是討厭「不加思考的盲從」。

2. 心態建設：贏得人而非爭論



目標明確

記住：你的目標是贏得「人」，而不是贏得一場口頭上的「爭議」。



靈魂價值

贏了辯論若輸了對方的靈魂，對福音而言是巨大的失敗。

情緒管理：不要被輕易激怒

- 🛡️ **測試反應**：當他們挑戰聖經矛盾或神聖暴力時，可能是在測試你的情緒穩健度。
- 🧊 **冷靜應對**：如果你表現出焦慮或憤怒，他們會覺得「你的信仰經不起挑戰」。
- 😊 **展現自信**：平和的態度本身就是強而有力的見證。

謙卑態度：真誠承認不知道

「這確實是個難題，我目前的理解是 … 」

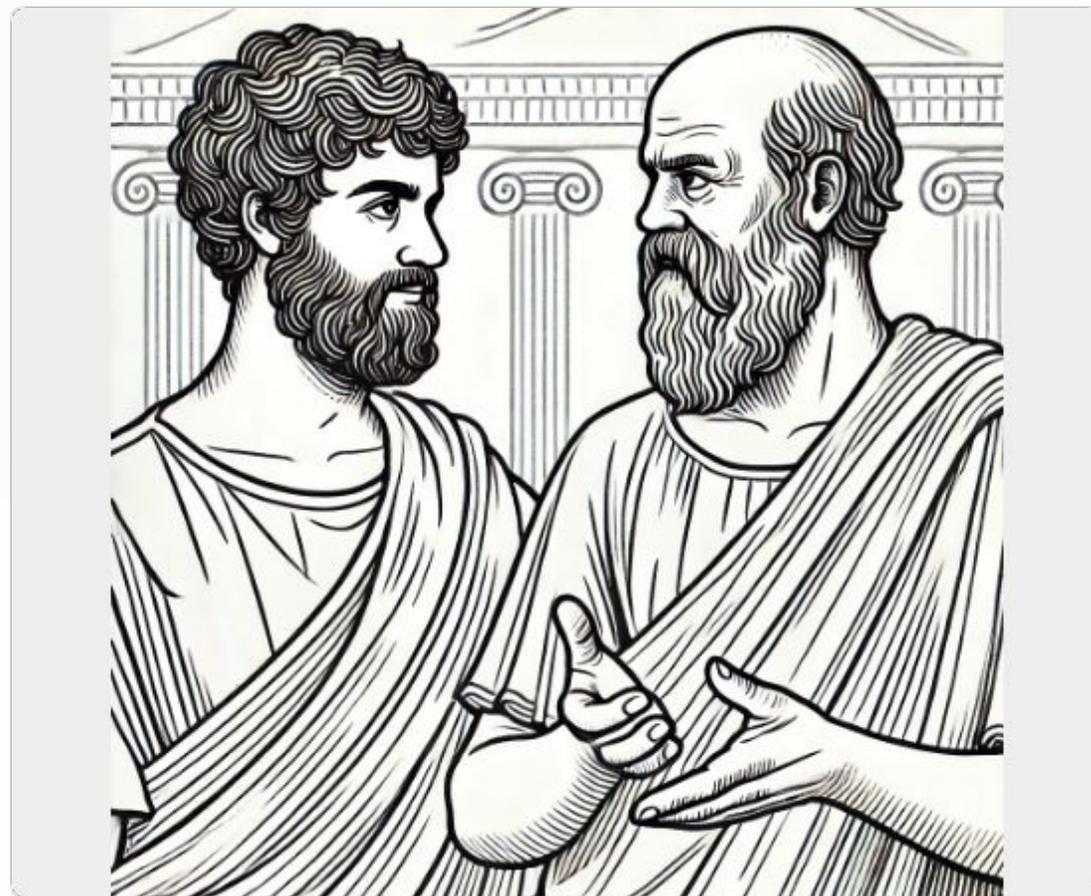
對於深奧的神學問題，真誠地承認局限比強行辯解更有說服力。

3. 護教技巧：奪回提問權

護教式的反問

喜歡辯論的人通常習慣攻擊，你可以透過**提問**讓他們意識到自己世界觀的侷限。

目的：讓對方發現，他的「邏輯」背後其實也建立在某種「信念」之上。



反問範例：探討苦難與公義

對方的挑戰

「上帝既然慈愛，為什麼容許苦難發生？」

你的反問

「你覺得苦難是不公平的，那麼你心中的『公義標準』是從哪裡來的？」

「如果世界發生的事只是原子的隨機碰撞的現象，為什麼『苦難』會不可能發生？」

使用護教神學的邏輯框架

(more)



宇宙微調論

科學數據顯示宇宙參數極其精確，指向背後有設計者。



道德論證

若無上帝，就沒有客觀善惡，只有「個人喜好」。



歷史可靠性

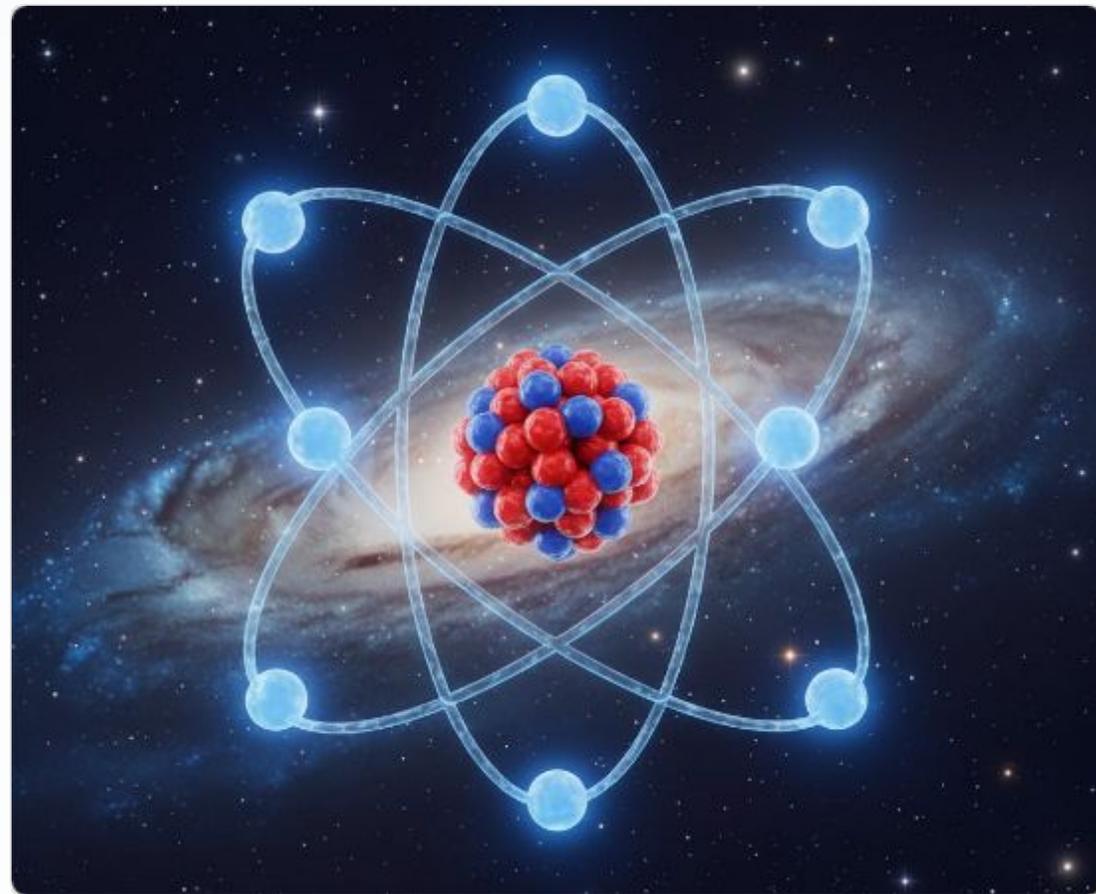
耶穌復活的歷史證據（如空墳墓、門徒轉變）。

論證一：宇宙微調論

10-
40

精確的引力常數

若偏差微小，恆星將無法形成。這顯示宇宙並非偶然，而是經過精密的設計與規劃。



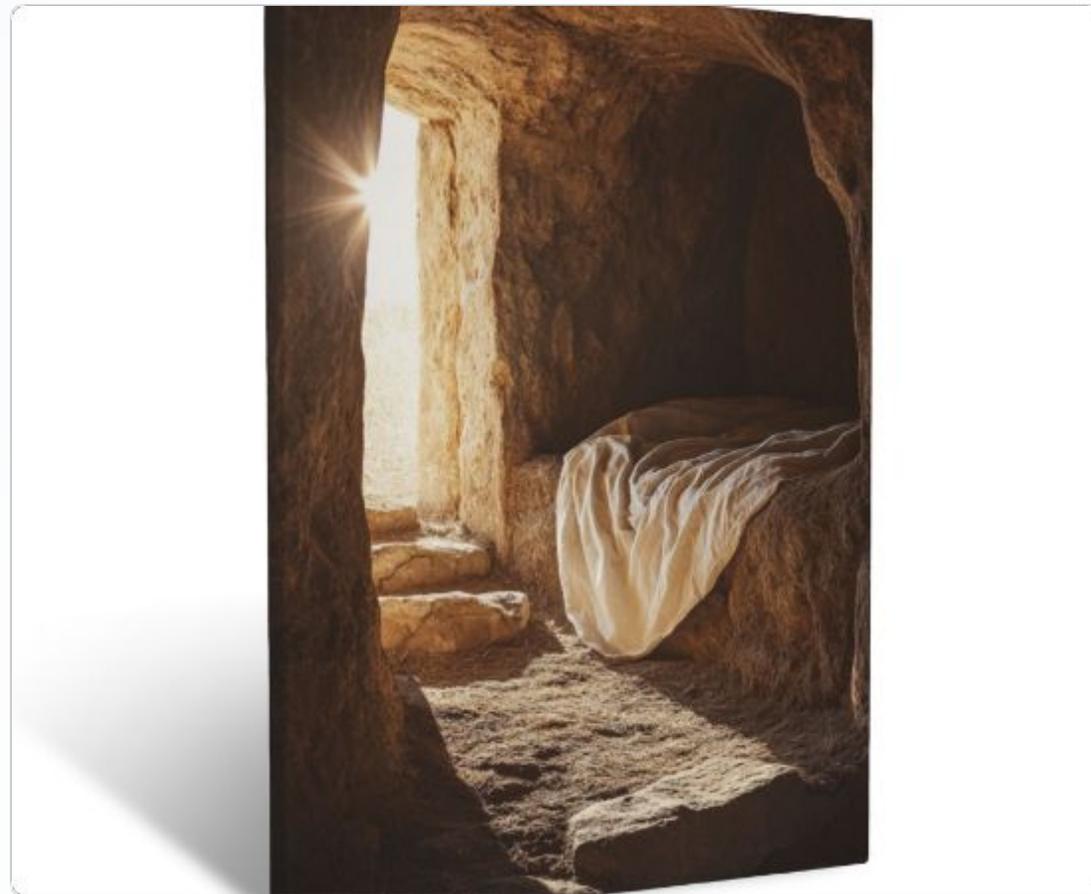
論證二：道德的客觀根基

- ❓ 如果沒有上帝：道德就僅僅是生物進化的副產品或社會約定。
- ❗ 事實上：我們直覺地感受到某些行為（如虐待）是「絕對錯誤」的。
- ✅ 結論：客觀道德律的存在，證明了有一位最高立法者的存在。

論證三：耶穌復活的歷史證據

不僅是信心，更是史實

1. **空墳墓**：即使是當時反對基督教的人也無法否認屍體消失了。
2. **門徒的轉變**：一群膽小逃跑的人，突然願意為「耶穌復活」的宣言捨命。
3. **目擊者**：聖經記載當時有超過五百人同時看見復活後的耶穌。



拆解謬誤：看穿強詞奪理

(more)



稻草人謬誤

曲解對方的論點，然後攻擊那個被曲解的假象。



以偏概全

用少數基督徒的負面行為否定整個信仰或上帝。

謬誤辨析：避開稻草人攻擊

幽默指出謬誤

「你剛才攻擊的那個『不准人思考的上帝』，其實也不是我信的那位上帝。」

引導回到聖經

「我們要不要回來看聖經中這位上帝，看看祂到底如何鼓勵人追求真理？」

謬誤辨析：提醒不要 以偏概全

“「因為某個基督徒行為不檢就否定上帝，這就像因為有人算錯數字就否定數學規律一樣。」

4. 從對立轉為「共同探索」

並肩作戰的姿態

不要坐在對面像法官，要坐在同一邊看問題。

「你提到的這個矛盾非常有意思，其實神學家們也辯論了上千年。我們一起來看看這篇文章是怎麼解釋的？」

承認問題的複雜性。

展現出尋求真理的謙卑。

將焦點從「我贏你」轉向「我們一起找出答案」。

訴諸「生命美學」

邏輯封口，生命動心

分享信仰如何讓你處理真實的壓力、恐懼或自私。

震撼力量：當你展現出「雖然我邏輯上說不過你，但我生命中有你所沒有的平安」時，這是最大的說服力。



5. 避雷指南：千萬不要做的事



拒絕神祕主義擋箭

避免說「這是神的奧秘，你不信才不懂」。這對愛辯論的人來說是逃避。



不要急著下結論

給他們懷疑的空間。最激烈的懷疑者一旦信主，常成為最堅定的傳道者。



不要進行人身攻擊

對事不對人。永遠尊重對方的智性價值。

回應挑戰

多元宗教與穆斯林

林

導論：應對文化相對論視角

質疑點

上帝如果是唯一的真神，為何允許世界存在那麼多宗教？（如穆斯林國家）

背後動機

試圖透過多元主義來證明：基督教的排他性在邏輯上是不合理的。

回應一：自由意志論

上帝不強迫人去愛祂

如果上帝用超自然力量抹除所有其他宗教，強迫全世界只能信祂，那這就不是「信仰」，而是「洗腦」。

真正的愛必須建立在**選擇權**的基礎上。

LOVE

自由之愛：拒絕洗腦式信仰

”

「如果上帝因為祂是唯一的，就立刻消滅所有不信祂的人，那祂就是一個暴君。祂卻冒著被人拒絕的風險，讓人有自由選擇的權利。」

回應二：普遍 啟示與宗教起源



神性印記

聖經認為每個人心裡都有上帝留下的印記，所以人類會本能地尋找神。



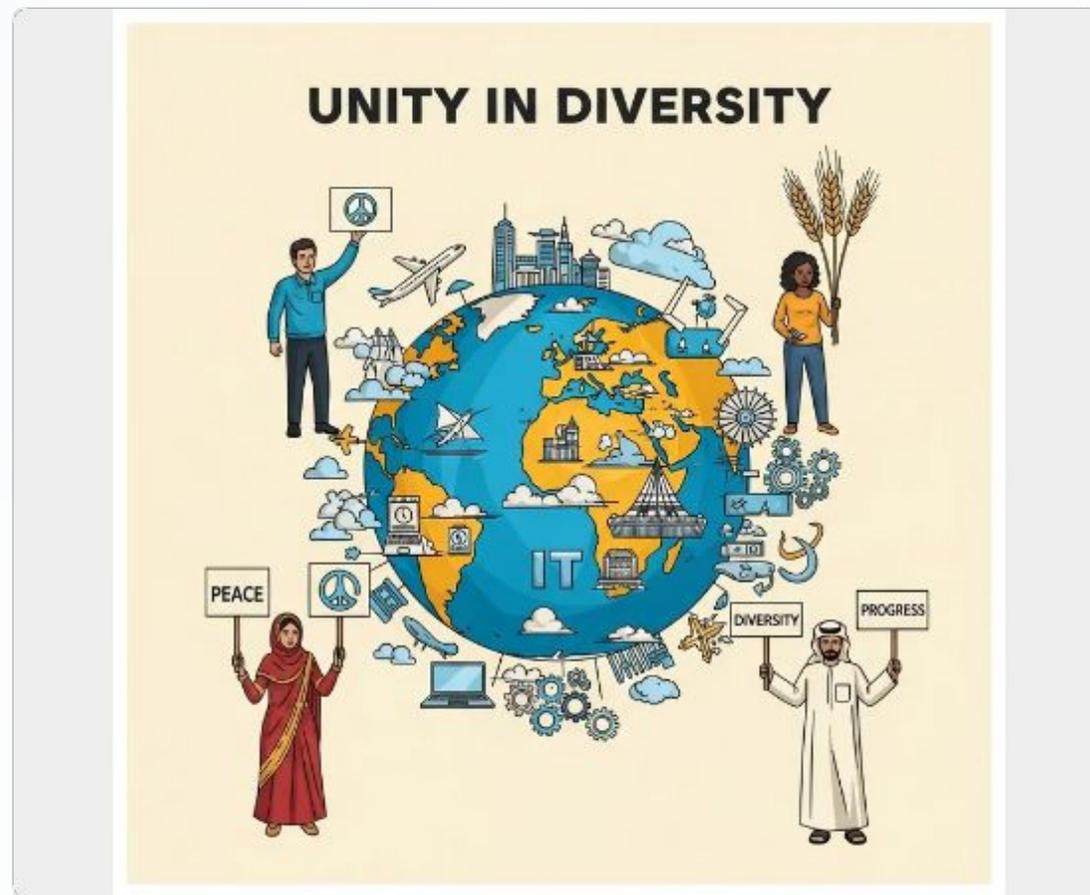
飢餓與食物

世人廣泛的對宗教的渴求（飢餓感）恰恰證明了神性（食物）的存在。

內在印記：尋找神性的本能

在尋找的過程中，受限於文化、傳統或人的偏見，大家摸到了不同的部分。

結論：這不代表上帝不存在，反而證明了人類都在集體尋找祂。



回應三：地緣政治與歷史視角

-  **宗教分佈**：往往與歷史、戰爭、地理和家族傳承有關。
-  **事實檢驗**：這反映的是人類社會的演變，而非真理本身的虛假。
-  **科學類比**：哥白尼時代雖然大家都信太陽繞地球，但真理並未因此改變。

真理本質：不隨地理邊界改變

TRUTH

如果真理由「信的人數多寡」或「國家分佈」決定，那真理將變得毫無意義。

真理的核心是：客觀的事實，不以人的意志或人口普查為轉移。

回應四：挑戰條條大路通羅馬



邏輯矛盾

佛教說無位格神，伊斯蘭教說耶穌不是神，基督教說耶穌是神。它們不可能都對。



正視差異

我們不能為了「表面和諧」，就假裝這些根本性的教義矛盾不存在。

對話範例：上帝為何不顯靈？

對方的反詰

「如果上帝是真神，祂為什麼不顯靈讓穆斯林國家都信祂？顯得祂很沒能力嗎？」

引導式回應

「你希望上帝得到的是一群被『神蹟恐嚇』而跪下的奴隸，還是那些看見了愛而願意主動跟隨祂的孩子？」

總結建議：心靈的馬拉松

“「真理是不怕被懷疑的。我們可以先不急著有結論，下次看到什麼更有趣的論點，我們再討論。」

這種結尾能保持關係的熱度，也為下一次對話留了伏筆。

回應挑戰

LGBTQ有關議題

策略導論：恩典與真理的平衡



建立關係為先

對於喜歡辯論的人，只丟出「聖經說這是罪」通常會立刻關閉對話大門。



定義創造優於討論行為

從上帝最初的美好設計談起，而非從禁令開始。

策略一：建立正確的對話態度

- 👉 **區分認同與接納：**「我不一定認同你的選擇，但我絕對尊重你這個人。」
- 💔 **承認教會失敗：**真誠承認基督教界過去在處理此議題時曾缺乏愛心。
- 😊 **卸下防禦：**這種謙卑的姿態能極大程度化解對方的敵意。

策略二：從創造論設計切入

原始設計 (Design)

男女聯合反映了「異質性的統一」，這是基督與教會關係的微縮版縮影。

普遍破碎 (Brokenness)

人類墮落後，所有人的慾望都有某種程度的扭曲，LGBTQ+ 並非唯一的罪。

策略三：面對「生來如此」



傾向 vs 行為

天生的「傾向」（如衝動）不代表必須順從這種「行為」。



信仰的核心

「捨己」是每位信徒的召喚，放下天生渴望來順服上帝旨意。

身份認同：是否願意接受「我是上帝孩子」的名份

真正的價值不建立在變動的「性傾向」上

Identity In Christ

無論你的感受如何，上帝都愛你，並給予你一個更穩固的永恆身份。

策略四：針對邏輯派的反問

- 🔑 關於自由：「自由是順從所有慾望，還是有能力拒絕不合神旨意的慾望？」
- ⚓ 關於根基：「如果價值建立在會變動的感受上，這是否讓人生太脆弱了？」

策略五：實際對話的關鍵金句

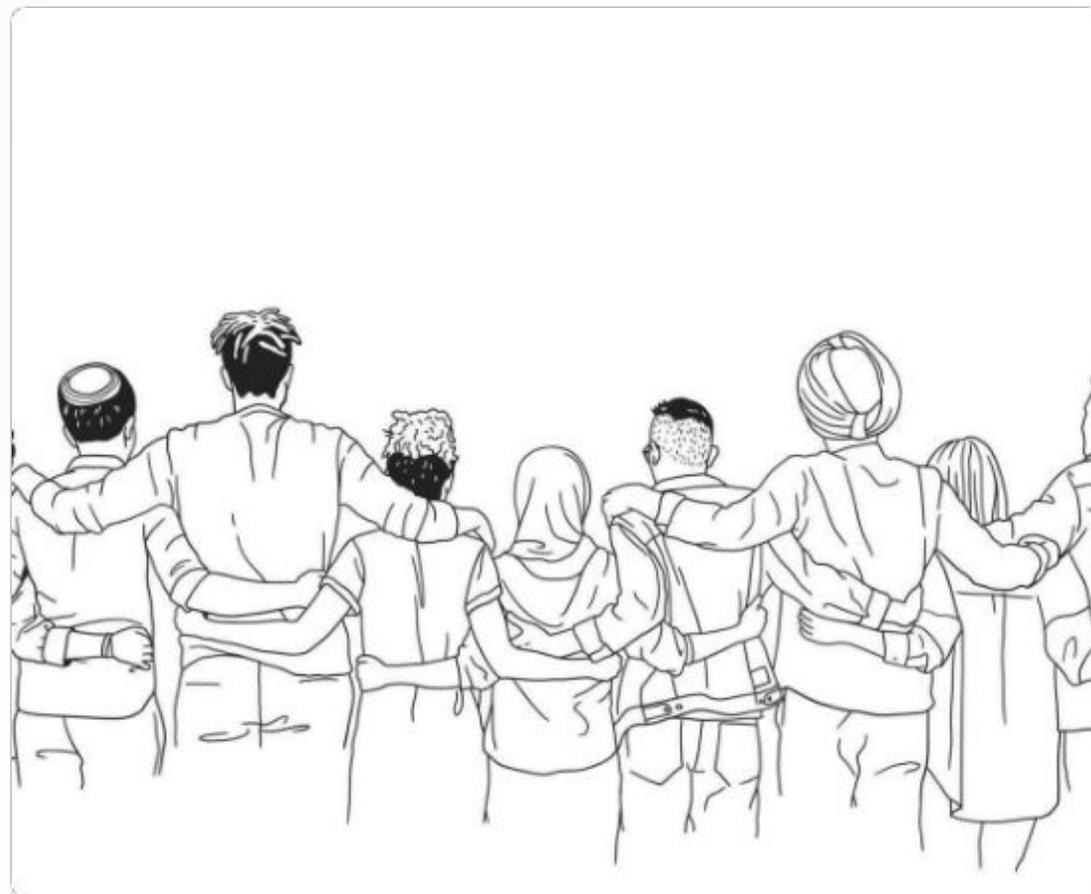
“「上帝接納我們的現狀，但祂不讓我們停留在現狀，祂想帶領我們回到祂最初的美好設計裡。」

對話模擬一：共情與降溫

肯定正義感與友誼

「我完全理解你的生氣，這證明你是一個重義氣、有同情心的人。」

「我也向你道歉，教會在表達立場時確實做得不夠好，這不是耶穌教我們的方式。」

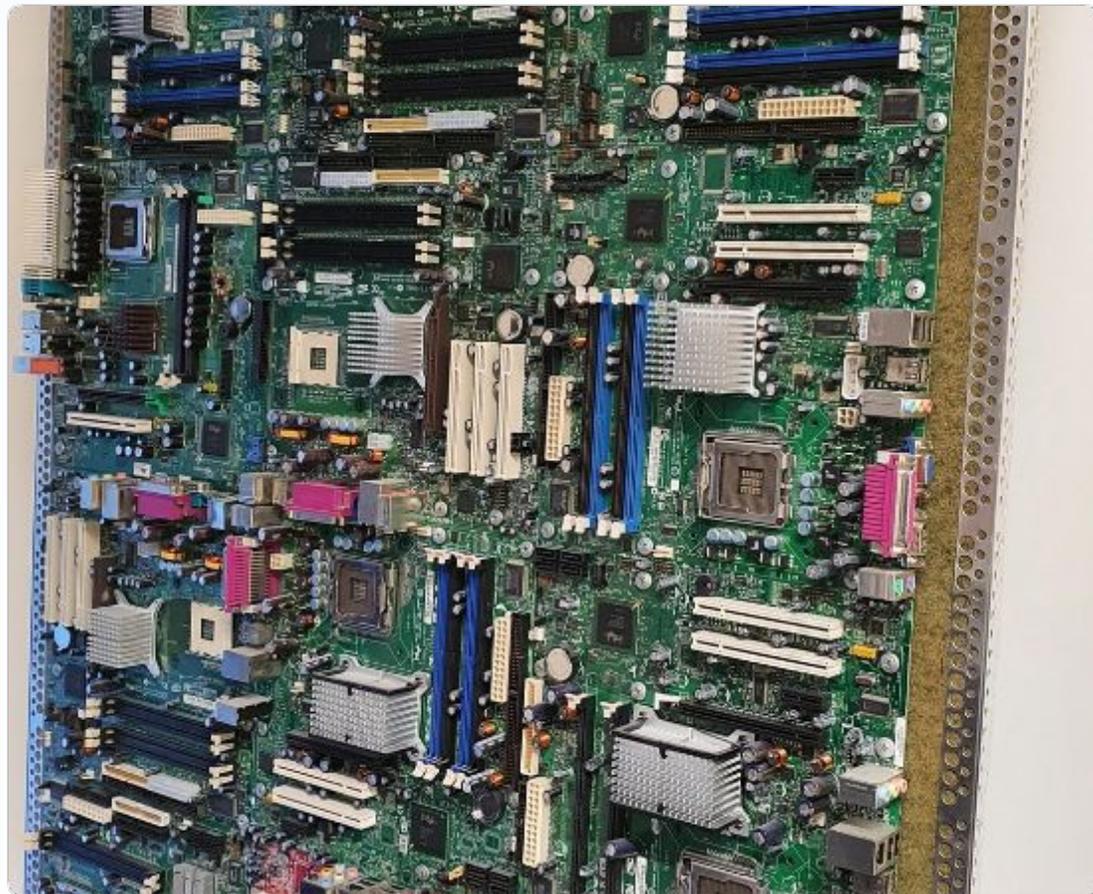


對話模擬二：釐清罪的觀念

將罪「去特殊化」

我們每個人都像是一台損壞的精密電腦，只是壞掉的地方不一樣。

我的掙扎可能是自私，而他的掙扎在性取向。我們都同樣需要創造者的「修護」。



對話模擬三：深入生命思辨

保護而非限制

上帝的指引是為了保護我們不受到傷害，就像工程師告訴你汽油引擎不能加水一樣。

最高的愛

祂認同我們，但不認同我們的罪。這種深層的愛才是改變生命的動力。

快速回應：常見反擊應對表

當對方說

你可以回應

「那是天生的，上帝造他這樣卻又罰他？」

每個人天生都有渴望，但上帝呼召我們超越本能，活出更高等級的「自由選擇」。

「你們基督徒就是歧視、不包容。」

真愛是像父母對孩子的接納，即使不同意行為，依然願意為孩子捨命。

「我朋友因為你們的言論想自殺。」

（語氣溫柔）上帝極其珍視他的生命，教會應該是陪伴者。我想認識他，讓他知道他不孤單。

操作建議：陪伴大於說教



多用「我們」

讓自己跟他站在同一陣線去探討真理，而非高高在上的批判。



留白藝術

適時說：「這是一個很深的問題，我也在思考，我們可以一起找答案。」

回應挑戰

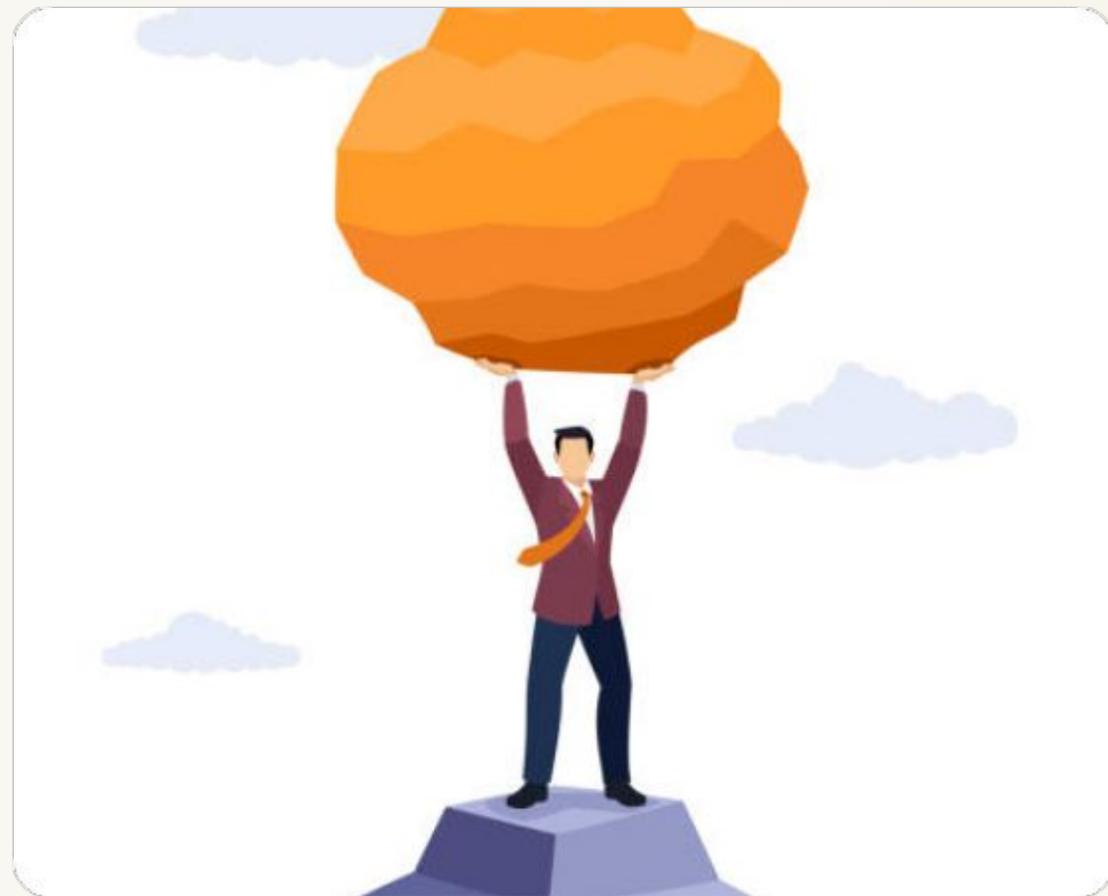
**上帝能否創造搬
不動的石頭？**

8.1 導論：全能悖論 (Omnipotence Paradox)

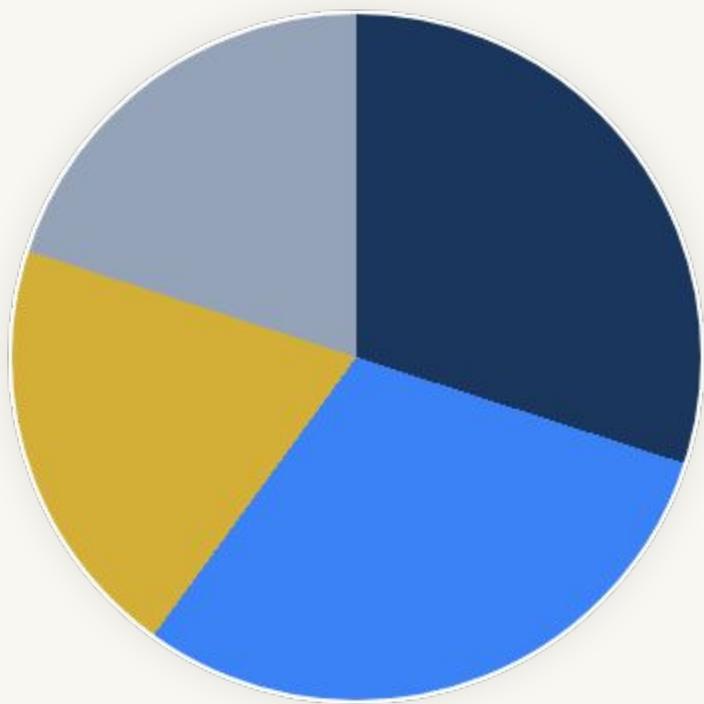
這不只是邏輯問題

當福音朋友拋出這個經典難題時，通常隱含著多種可能的心態。

作為傳福音者：分析對方的「動機」比急著回答「邏輯」更重要。



8.2 問者心態分析



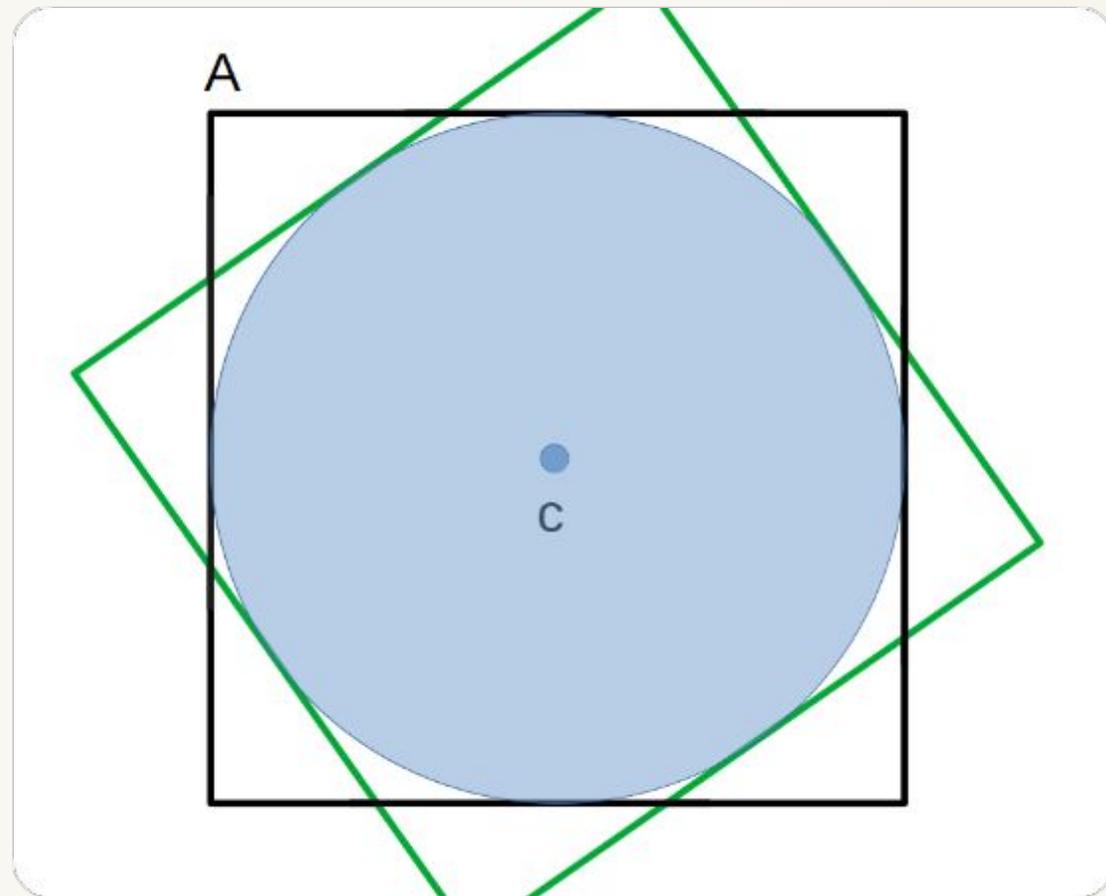
- 理性挑戰 (30%): 尋求邏輯嚴謹性
- 測試反應 (30%): 觀察你的情緒與素質
- 隨口跟風 (20%): 網路常見「梗」的運用
- 預設防衛 (20%): 終止對話的盾牌

策略一：釐清邏輯誤區

「圓的方形」類比

全能不代表能做違背「邏輯矛盾」的事。這類問題在本質上是無效的語意組合。

「一塊搬不動的石頭」在邏輯上就像「圓的方形」一樣，不代表能力有限，而是問題本身不成立。



策略二：轉向生命的實質

將文字遊戲拉回到「神的人格屬性」與「人的自由意志」。

創造者與受造者：神創造了有自由意志的人。

自願的「限制」：神賦予人拒絕祂的權利。

愛與尊重：這展現了祂的愛，而非軟弱。

靈魂的「石頭」

「上帝確實創造了一個祂願意『暫時不去強行搬動』的心靈（人類的自由意志）。這體現了神的愛。」

策略三：使用 A-R-L 技巧

| 步驟 (Step) | 行動內容 | 對話示範 |
|---------------|---------------|---------------------------------|
| 認同 (Agree) | 肯定問題的價值，降低對抗性 | 「哇！你問了一個神學院都會討論的經典難題！」 |
| 轉向 (Redirect) | 將邏輯死胡同轉向神學本質 | 「其實『全能』是神能成就祂旨意中的事，而非做自我矛盾。」 |
| 帶領 (Lead) | 將焦點拉回福音的核心 | 「比起石頭，不如看全能的神為何願為我們變軟弱，死在十字架上？」 |

數據說話：對話節奏的效果



* 統計顯示：當語氣輕鬆、帶點幽默感時，對方更願意深入討論。 *

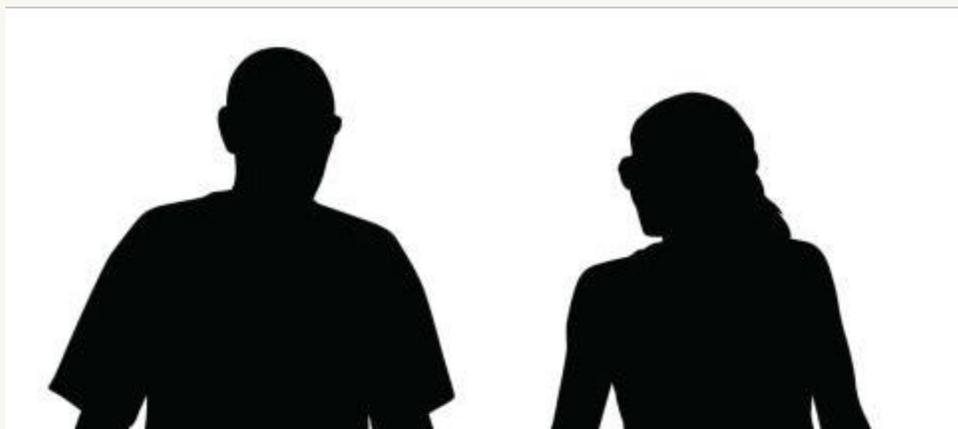
結語：同行之路

理性與感性的平衡

我們不是在尋找完美的答案，而是在尋找生命的救主。

當我們與懷疑者並肩而行，當我們用愛與智慧回應挑戰，我們便是在踐行耶穌的樣式。

「要常作準備，以溫柔、敬畏的心回答各人。」



附錄：給傳福音者的快速核 查表

- ✓ 我是否先處理了自己的情緒，而非急於回應？
- ✓ 我是否聽懂了對方真正的動機（理性還是情感）？
- ✓ 我是否使用了適當的類比，讓艱深的概念變易懂？
- ✓ 我是否成功地將話題轉向了耶穌基督的恩典？



成為基督美好的見證人

改變人心的能力在於那位聖靈。願我們在疑問的世界中，播下永恆盼望的種子。

謝謝大家